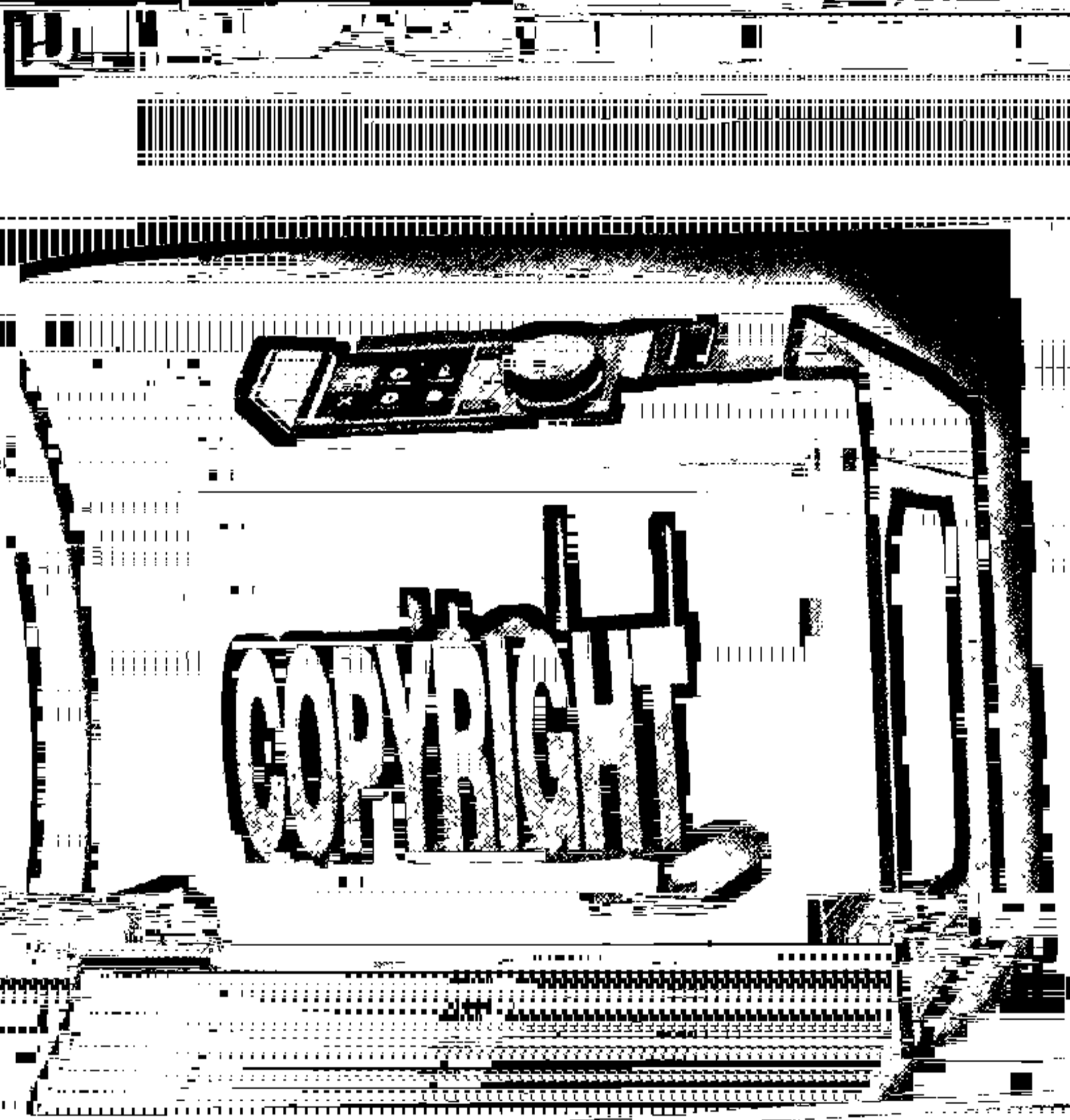


国外,我国对3D打印技术应适当建立技术保护机制,同时也应注意不能滥用技术;要完善禁止规



止规避技术措施临时例外的演变规
律可知,临时例外的增删与新技术的
应用如影相随。2015年DMCA中禁
止规避技术措施的临时例外新增
“规避3D打印机给料限制技术措施
例外规定”,当以使用替代材料进行
3D打印为唯一目的,不存在获取设
计软件、设计文件或专有数据等其他
目的时,允许3D打印机的所有者规
避打印机中“给料限制”技术措施。
这是3D打印等新技术在社会生活各
个领域深入渗透和广泛应用的产物,
也是各方利益主体博弈的结果。

我国著作权法原则性地规定了
禁止规避技术措施的例外,但没有
规定一般例外的具体禁止情形。《信息
网络传播权保护条例》规定了“为实施
技术措施的例外情形”“为学校课堂教
学或者科学研究”“向盲人提供已经发
表的文字作品”“执行公务”“计算机
及其系统或者网络的安全性能测
试”,但对其与合理使用的关系未做
规定,且法律位阶较低。按照我国
现行立法,上述3D打印机“给料限
制技术措施”不属于允许规避的情
形,受此限制的3D打印机消费者不

用,获取垄断利益。如
生产商利用市场优势地位
操纵指标很可能成为某市

完善禁止规避技术措施例外制度

为了化解滥用技术措施的难题

DMCA通过实施龙断
断利病。常见的3D打印
“程序”就是支配性设计
3D打印机的材料无法
证明,则3D打印机的系统
无法被正常使用,进而
3D打印机制造商借此
使用特定材料,变相实
侵犯了消费者打印材料
会引起公众的不满。然
DMCA的规定“对作
访问控制的技术措施”
禁止规避,因此消费者
自力救济。最后,接触控
使版权法所规定的合理
使用制度形同虚设。可见

保障信息安全获取
DMCA规定技术保护措施的同时
也规定了禁止规避技术措施
制度及更新机而禁止规避技术
措施的例外情形。主要有两类:
法定的“一般例外”,该规定
该法规定了7种例外情形:非营利性
图书馆、档案馆及教育机构尝试过
他获取手段都未成;为做出是否购
买决定而接触版权作品;执法机关
情报机构和政府为发现计算机和网
络系统安全隐患而进行调查、保护
行为;反向工程;加密研究;未成年
人保护;保护个人信息;为研
究、调查、防范计算机系统及其网络

得不被追究高额费用购
打印机。商因销售指定材
垄断利润;其他材料销售商
受到限制,这会导致
益失衡。在我国著作权
充分考虑我国当前技术物
需求,提高禁止规避技术
情形的立法层级,并明确
作品的合理使用范畴,对
3D打印“给料限制”技
豁免的规定,补充公众
其他例外规定。鉴于图
馆在人类记忆保有和信
息的重要作用,以及软件
系统存在的
测试;授权国会图书馆确定
的临时例外,由国会图书馆通告
立法机关考虑各种因素,通过法
定程序每3年调整一次。从DMCA禁

材料
料获取
公平
会等利
修改时
况和社
措施例
角其属
曾加对
术措施
当前亟
图书馆、档案
息传递方
产业发展的
改时也应
档案、软件、发
技术措施的例
位 沈阳师范大学

技术保护措施可能
信息传播的绝对
人利用技术措施的法律保
版权法利益甚至非法利
一切地禁止所有规避技